

ČESKÁ TISKOVÁ KANCELÁŘ

Rada ČTK

Opletalova 919/5, Praha 1, 110 00

Datová schránka: erpj9b8

(datovou schránkou)

V Praze dne 24. 2. 2025

Stížnost týkající se činnosti ČTK – článek „Protilátky proti covidu-19 ochránily nakažené před průnikem viru do srdce“

Vážení,

dne 22. 2. 2025 vyšel na portálu www.ceskenoviny.cz článek redakce ČTK pod názvem „Protilátky proti covidu-19 ochránily nakažené před průnikem viru do srdce“ (viz https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/protilátky-proti-covidu19-ochranily-nakazene-pred-prunikem-viru-do-srdce/2637773?fbclid=IwY2xjawlhmhFtleHRuA2FlbQlxMAABHWrKx4rtBwNr6iMHFb-2ohbhgim0Zjuut0mOMDPHIYBSBsFpvuczKMf-Vw_aem_gaOexkXc1hsPSPS4JChPgQ).

Žádáme tímto Radu ČTK o prověření, zda zveřejněním tohoto článku nedošlo k porušení povinností ČTK vyplývajících jí z právních předpisů i z etického kodexu.

Pochybení spatřujeme (a to po konzultaci s řadou odborníků) v následujících skutečnostech:

V uvedeném článku je veřejnosti poskytnuta informace o výzkumu prof. RNDr. Omara Šerého, Ph.D. a jeho kolegů. Z textu samotného (ani z jiných dostupných informací) přitom nevyplývá, proč se veřejnoprávní instituce tomuto výzkumu věnuje, nota bene v situaci, kdy jde o práci z dubna 2024 (schválenou k publikaci v nevýznamném časopise již v srpnu 2024). Předmětná informace postrádá jakoukoliv aktuálnost či jiný význam tak, aby byl zachován zpravodajský účel jejího zveřejnění.

Z článku vyplývá, že prof. Šerý a jeho kolegové došli k závěru, že lidé, kteří podle názoru autorů zemřeli v důsledku onemocnění covid a měli zjištěny v krvi protilátky proti viru SARS-CoV-2, neměli prokázánu RNA tohoto viru v srdci při pitevním nález. Naopak ti, kdo zemřeli a neměli v krvi protilátky, měli často virovou RNA detekovatelnou v srdeční tkáni. V článku chybí informace o stáří osob, o délce

onemocnění, o tom, zda šlo o primoinfekci či reinfekci. Dále chybí údaje o očkování, které by mohly mít význam pro interpretaci výsledků. Není vysvětleno, proč někteří lidé nevytvořili IgM a IgG protilátky proti koronaviru. Práce tak neobsahuje žádné hodnotné závěry a je záhadou, proč si ji ČTK vybrala ke zveřejnění.

To, že imunita po prodělané nemoci chrání člověka před těžkým průběhem při reinfekci, je fakt známý už dlouho. Je to samotný základ moderní imunologie. Tuto skutečnost připomínala řada odborníků již v průběhu covidové pandemie. V té době však bez zájmu veřejnoprávních médií, včetně ČTK.

Např. v září 2022 publikovali čeští vědci prof. Arnošt Komárek a Jaroslav Janošek článek *Post-infection immunity provides excellent protection from COVID-19 ICU hospitalization during Delta and Omicron waves* v časopise *Infection Diseases*, ve kterém na českých datech ukázali, že lidé, kteří prodělali infekci, jsou chráněni před hospitalizací při reinfekci, a imunita, která se vytvořila po prodělané infekci, je chrání významně více než imunita po očkování.

Vysokou ochranu osob s imunitou po prodělané infekci před závažným průběhem a úmrtím při reinfekci potvrdila i metaanalýza *Past SARS-CoV-2 infection protection against re-infection: a systematic review and meta-analysis* publikovaná v odborném časopisu Lancet již v roce 2023.

Jako „překvapivé zjištění“ autoři studie, na kterou ČTK upozorňuje, uvádějí, že „vysoké hladiny protilátek mohou zároveň souviset s vážnějším průběhem nemoci“. Přesnější je pak věta, že vysoké hladiny byly spojeny s rozvojem plicní embolie, tedy ucpání plicní tepny nebo jejích větví. Toto zjištění není překvapením pro imunology, kteří na rizika škodlivých imunitních reakcí spojených s očkováním proti onemocnění covid-19 upozorňovali již během pandemie (za což byli nezřídka mediálně dehonestováni). Upozorňovali i na to, že vakcinace jedinců, kteří již covid-19 prodělali, nedává ze zdravotního hlediska smysl. To, že kombinace očkování a prodělání je spojena s vyšším rizikem srdečního selhání, je již také známo.

V této souvislosti je třeba upozornit i na to, že veřejnoprávní média poskytovala dlouhodobě prostor osobám, které zastávaly pavědecké názory v souvislosti s očkováním proti onemocnění covid-19 a odmítaly odborné názory imunologů o významu přirozené imunity, vybudované proděláním onemocnění (resp. kontaktem s příslušným virem). Tyto osoby, sdružené často v různých soukromých organizacích, jako byla Iniciativa Sníh či sdružení MeSES, propagovaly takzvanou „hybridní imunitu“, tedy imunitu vzniklou kombinací prodělání nemoci a očkování, ačkoliv se tento pojem nijak neopírá o principy tzv. Evidence Based Medicine. Je naopak možné, že snaha propagovat očkování proti onemocnění covid-19 i ve vztahu k lidem, kteří nemocí prošli, mohla vést k ohrožení jejich zdravotního stavu v důsledku imunitní reakce nazývané „očkováním zhoršený průběh následné infekce“ (VAED – Vaccine-Associated Enhanced Disease).

Nic takového ovšem v článku zmíněno není – a ve studii prof. Šerého a jeho kolegů pro jistotu takový vztah ani nebyl zjišťován (byť by získání těchto informací bylo jednoduché, pokud autoři měli ke zdravotní dokumentaci přístup). Bohužel, tyto informace v době, kdy již byly dostupné a mohly hrát důležitou roli v ochraně zdraví lidí, redakce ČTK podle našich zjištění nezveřejňovala.

Pokud jde o výsledky práce prof. Šerého a kolektivu, na které ČTK upozorňuje, není zřejmé, zda byly zveřejněny i v některém z uznávaných zahraničních odborných časopisů (o čemž lze s ohledem na její povrchnost a absenci odborné erudice pochybovat), ani z jakého důvodu o nich tisková kancelář právě nyní informuje.

Nelze se ubránit ani podezření, že účelem článku mohlo být zveřejnění reklamy ve vztahu ke společnosti ELISABETH PHARMACON, spol. s r.o., která je dokonce výslovně uvedena v perexu textu ČTK.

Upozorňujeme, že prof. Šerý je 50% společníkem této společnosti. Ta byla v průběhu covidové pandemie velice aktivní v oblasti tzv. PCR testování (příčemž například otázka PCR testů a jejich funkčnosti by jistě mohla být zajímavým tématem i s ohledem na to, že dodavatelé testovacích sad i testovací laboratoře získali v minulosti obrovské prostředky z veřejných rozpočtů). Pro připomenutí – tato společnost vytvořila dle dostupných informací v roce 2020 zisk 172 milionů Kč, v dalším roce 117 milionů Kč, oproti cca 2-3 milionům zisku v letech 2018 a 2019.

S ohledem na shora uvedené žádáme, aby Rada ČTK prověřila:

- 1. Kdy a jakým způsobem informovala ČTK o informacích obsažených v člancích z let 2022 a 2023, které uvádíme výše.**
- 2. Jakým způsobem rozhoduje redakce ČTK o obsahu, který zařadí do svých článků a který následně distribuuje ostatním médiím coby výstup veřejnoprávní instituce s obrovským dosahem.**
- 3. Jaká opatření aplikuje redakce ČTK proti zneužívání této instituce k šíření reklamních sdělení.**
- 4. Zda zveřejněním uvedeného článku nedošlo k porušení zákona o ČTK, jejího etického kodexu, případně i dalších právních předpisů (např. zákona o regulaci reklamy).**

O způsobu vypořádání této stížnosti nás, prosím, informujte datovou schránkou našeho Institutu.

S úctou

Institut práva a občanských svobod, z. s. – Pro Libertate

JUDr. Tomáš Nielsen, předseda