(*Nejbližší územní oddělení vojenské policie*)

v kopii

Hlavní velitelství Vojenské policie

Rooseveltova 620/23,

16000 Praha 6 – Bubeneč

IDDS: sd2aifa

V (*město*) dne (*datum*)

Oznamovatel: *hodnost, Jméno, Příjmení*

*služební zařazení*

*kontakt (email, telefon, datová schránka)*

**Podnět k prošetření jednání naplňujícího skutkovou podstatu přestupku dle § 90 odst. 4 písm. e) zák. č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách**

Vážení,

dne *(uvést datum)* jsem se na základě (*uvést důvod, rozkaz, pokyn, …*) dostavil na pravidelnou/mimořádnou zdravotní prohlídku k lékaři (*uvést jméno, příjmení lékaře a jeho zaměstnavatele – nemocnice, klinika, rezortní útvar, apod.*).

Ačkoli ani vyhláška Ministerstva obrany č. 357/2016 Sb., o zdravotní způsobilosti k výkonu vojenské služby ani odborný pokyn ředitele sekce vojenského zdravotnictví ministerstva obrany č.j. MO 83597/2021-1457 ze dne 23. března 2021, neobsahují povinnost zohledňovat při posuzování zdravotní způsobilosti vojáka v činné službě stav očkování, posudkový lékař na základě seznamu absolvovaných očkování konstatoval, že jsem povinen postoupit očkování proti (*doplnit, která očkování*) a odmítl do doby prokázání, že jsem očkování podstoupil, ukončit zdravotní prohlídku a vydat mi posudek o zdravotní způsobilosti.

**Jsem přesvědčen o tom, že tento postup lékaře je nezákonný, zbavuje mě práva na přezkum posudku o zdravotní způsobilosti a v konečném důsledku může způsobit moji nezpůsobilost k výkonu služby (absence posudku potvrzující zdravotní způsobilost), což by mohlo vést k vydání rozhodnutí o propuštění ze služebního poměru.**

**Kromě uvedeného ale jednání lékaře zejména naplňuje skutkovou podstatu přestupku dle § 90 odst. 4 písm. e) zák. č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách:**

***„Poskytovatel pracovnělékařských služeb se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 54 odst. 3 neprovede pracovnělékařskou prohlídku, posouzení zdravotní způsobilosti k práci nebo nevydá lékařský posudek o zdravotní způsobilosti k práci.“***

Dle § 43 odst. 1 písm. a) zák. č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, musí být posudek vydán, nestanoví-li tento zákon nebo jiný právní předpis jinak, nejdéle do 10 pracovních dnů ode dne obdržení nebo ústního podání žádosti podle § 42 odst. 1.

Dle § 43 odst. 7 téhož zákona se posudek nevydá pouze v případě, jestliže se posuzovaná osoba odmítne podrobit lékařské prohlídce nebo vyšetření, které je její součástí.

Zdravotní úkon spočívající v aplikaci očkovací látky nelze podřadit ani pod jeden z uvedených pojmů a neexistuje tak zákonný důvod pro nevydání posudku o zdravotní způsobilosti.

Jsem si vědom toho, že dne 18. srpna 2020 byl vydán Odborný pokyn ředitele sekce vojenského zdravotnictví ministerstva obrany ke sjednocení postupu při odmítnutí nařízeného očkování zaměstnancem ministerstva obrany č.j. 238355/2020-1457, jehož obsahem je pokyn lékařům rezortních poskytovatelů zdravotních služeb a příspěvkových organizací, aby v případě, „*že se zaměstnanec v souvislosti s poskytováním pracovně lékařských služeb v průběhu pracovně lékařské prohlídky, odmítá podrobit nařízenému očkování v souladu s očkovacím schématem… pracovně lékařský posudek není vydán*“, přičemž odborný pokyn se odkazuje na shora uvedené ustanovení § 43 odst. 7 zákona č. 373/2011 Sb. o specifických zdravotních službách.

Tento odborný pokyn je ve zcela evidentním rozporu se zákonem, přičemž z pohledu výkladu právních norem má zákon, jakožto právní předpis vyšší právní síly, přednost před právním předpisem nižší právní síly, kterým je právě odborný pokyn ředitele sekce vojenského zdravotnictví.

Ačkoli jsou tedy lékaři rezortních poskytovatelů zdravotních služeb a příspěvkových organizací vázáni tímto pokynem, jeho aplikací se dopouští porušení zákona, tedy právního předpisu vyšší právní síly, který jsou povinni aplikovat před právním předpisem nižší právní síly a jeho kogentní normy respektovat.

**Na protiprávnost postupu jsem lékaře výslovně upozornil**, přesto od protiprávního jednání neupustil a lékařský posudek o zdravotní způsobilosti mi doposud nevydal. Není tedy pochyb o tom, že jednání lékaře je zcela vědomé a úmyslné.

Nad shora uvedené posudkový lékař svým postupem nezákonným způsobem zasahuje do mých práv, přičemž není pochyb o tom, že si musí být vědom, že jeho postup může způsobit mé propuštění ze služebního poměru a způsobit mi tak vážnou újmu na mých právech. Zcela vědomě a úmyslně se mě tak snaží přinutit k jednání, které je v rozporu s mou vůlí, přičemž si je vědom, že odmítnutí tohoto úkonu pro mě bude znamenat vážnou újmu spočívající ve ztrátě zaměstnání, kterému jsem obětoval značnou část svého života, a které mému životu dává smysl a naplňuje jej.

Dávám proto také na zvážení, zda se lékař, případně další osoby, které vydaly Odborný pokyn, na základě kterého dotyčný lékař jedná, kromě uvedeného nedopustili také trestného činu vydírání dle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, případně trestného činu útisku dle § 177 odst. 1 trestního zákoníku.

**Tímto Vás proto žádám o prošetření uvedeného jednání a případně zahájení úkonů směřujících k potrestání viníka či viníků.**

S pozdravem a úctou

(*Hodnost, jméno a příjmení, útvar, podpis*)