

Nejvyšší správní soud
Moravské nám. 6
657 40 Brno
(datovou schránkou)

Ke sp. zn. 9 Ao 25/2021

Praha dne 28.10.2021

Navrhovatel: **Mgr. Ondřej Svoboda, IČ: 72694041, nar. 13.11.1982, bytem č.p. 120, 47002 Stružnice**
zastoupen JUDr. Tomášem Nielsenem, advokátem a společníkem Nielsen Legal, advokátní kancelář, s. r. o., se sídlem Kozí 916/5, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČO: 247 93 345, ev. č. ČAK: 13167

Odpůrce: **Ministerstvo zdravotnictví, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2 – Nové Město, IČO: 00024341**

D o p l n ě n í n á v r h u

na zrušení mimořádného opatření odpůrce ze dne 27. září 2021 č.j. MZDR 14601/2021-25/MIN/KAN

v souvislosti s jeho změnou

mimořádným opatřením odpůrce ze dne 22. října 2021 č.j. MZDR 14601/2021-26/MIN/KAN

1. Odpůrce dne 22. října 2021 vydal mimořádné opatření č.j. MZDR 14601/2021-26/MIN/KAN, jímž změnil původně napadené mimořádné opatření. Základní změnou je zkrácení platnosti testů, jimž lze prokázat podmínky uvedené v čl. I/16 mimořádného opatření, ze 7 dnů na 72 hodin v případě rt-PCR testů a ze 72 hodin na 24 hodin v případě antigenních testů.
2. Současně odpůrce vydal jiné mimořádné opatření, č.j. MZDR 47828/2020-30/MIN/KAN, ve kterém uložil poskytovatelům zdravotních služeb, kteří provádějí testování, provést test hrazený z veřejného zdravotního pojištění pouze osobám uvedeným v čl. III., tj. dětem, osobám, které se nemohou očkovat ze zdravotních důvodů a očkovaným osobám.
3. Z odůvodnění změny mimořádného opatření vyplývá, že odpůrce není spokojen s mírou proočkovanosti české populace.
4. Odpůrce nijak v odůvodnění nevysvětlil, z jakého důvodu bylo doposud, tedy po dobu téměř dvou let, vědecky přípustné uznávat rt-PCR test po dobu 7 dnů a antigenní test po dobu 72 hodin a z jakého důvodu je právě nyní nutné dobu platnosti těchto testů zkrátit.
5. Odpůrce dobu nezkrátil dokonce ani v období jara 2021, kdy veřejně prohlašoval, že systém zdravotní péče je na pokraji kolapsu.
6. Zástupci odpůrce a vedle nich i řada veřejně a politicky činných osob se ve veřejném prostoru opakovaně vyjádřila, že je nutné obyvatelstvo přinutit k vyšší míře proočkovanosti, ačkoli očkování proti onemocnění covid-19 není žádným právním předpisem žádné osobě uloženo jako povinné.
7. Ve všech uvedených souvislostech, tedy:
 - testy pro neočkované nejsou hrazeny z veřejného zdravotního pojištění, lidé si je musí platit sami,
 - neočkované osoby jsou povinny se testovat při využívání běžných služeb, tudíž je téměř každodenně potřebují,
 - odpůrce si stěžuje na nízkou míru proočkovanosti dobrovolným očkovaním,
 - odpůrce výrazně zkrátil platnost testů,
 - odpůrce neuvedl jediný racionální argument pro zkrácení platnosti testů a
 - dobu platnosti testů nezměnil ani v době, kdy veřejně hrozil kolapsem zdravotního systému,je evidentní, že smyslem mimořádného opatření není ochrana obyvatelstva před výskytem viru SARS-CoV2, ale přinucení skupiny neočkovaných osob, aby podstoupili očkování, jinak jim hrozí povinnost častějšího testování, které si navíc musí platit z vlastních prostředků.
8. Dle čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod platí, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.
9. Připouští-li právní řád omezení základních práv a svobod, v tomto případě zejména do práva vlastnit majetek, práva na svobodu pohybu, ale i svobodu obecně, práva na důstojnost a důstojný život, práva na soukromí a soukromý život, za účelem ochrany veřejného zdraví, pak takové omezení musí mít přímý účinek na ochranu veřejného zdraví.
10. Čl. 4 odst. 4 Listiny vylučuje, aby omezování základních práv a svobod pod zástěrkou ochrany veřejného zdraví bylo zneužíváno k tomu, aby se neočkované obyvatelstvo nechalo naočkovat, ačkoli jim to žádný právní předpis neukládá.

11. Jednání odpůrce navíc vykazuje znaky diskriminace, vydírání a útisku.
12. Odpůrce svým jednáním zcela popírá základní principy demokratického právního státu a zavádí jakési prvky totality.
13. Základní práva a svobody byly zakomponovány do řady mezinárodních úmluv, zejména v souvislosti se zkušenostmi z obou světových válek. Jejich smyslem bylo, aby lidská práva a svobody dostály ochrany za každé situace, tedy hlavně v období krizí, jako třeba za stavu epidemie.
14. Navrhovatel považuje za tragické, že při první vážnější krizi dochází k natolik zásadnímu porušování základních práv a svobod nejen v České republice, ale na celém světě a jak mezinárodní organizace, tak tuzemské soudy tomu nečinně přihlížejí.
15. **Navrhovatel tímto žádá o promptní rozhodnutí ve věci jeho návrhu, neboť na základě mimořádného opatření odpůrce dochází k flagrantnímu porušování lidských práv, k diskriminaci skupiny osob, k jejich útisku a vydírání.**

Mgr. Ondřej Svoboda
zast. JUDr. Tomáš Nielsen,
Nielsen Legal, advokátní kancelář, s.r.o.