



Vážená paní  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

zastoupena  
[redacted]

advokátem

Praha 21. září 2021

Č. j.: MZDR 21314/2021-4/OES



MZDRX01HJU5Q

**Věc: Sdělení ve věci podání ze dne 16. 4. 2021, označeného jako „Odvolání proti rozhodnutí Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni ze dne 26. 3. 2021“**

Dne 17. 5. 2021 bylo Ministerstvu zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) prostřednictvím Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni (dále jen „KHS“) předáno podání ze dne 16. 4. 2021, paní [redacted]

[redacted] zastoupené na základě plné moci ze dne 6. 4. 2021 JUDr. [redacted]

[redacted] advokátem [redacted]

[redacted] (dále jen „podatelka“), označené jako „Odvolání proti rozhodnutí Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni ze dne 26. 3. 2021“ (dále jen „podání“). Současně byl ministerstvu předložen související spisový materiál shromážděný KHS v předmětné věci.

Ministerstvo z předložené spisové dokumentace zjistilo, že dne 26. 3. 2021 KHS, respektive externí call centrum, telefonicky kontaktovala podatelku na základě dvou PCR testů na přítomnost koronaviru SARS-CoV-2, způsobujícího onemocnění COVID-19, které jí byly provedeny ve Fakultní nemocnici v Plzni, a to v obou případech s pozitivním výsledkem. Během telefonického hovoru, při kterém bylo provedeno trasování možných kontaktů, pracovník externího callcentra podatelce sdělil, že na základě provedených testů je jí nařízena domácí izolace (resp. poté, co bude podatelka propuštěna z nemocnice) (viz CD ve správním spisu).

KHS dne 16. 4. 2021 obdržela do datové schránky podání podatelky, zastoupené na základě přiložené plné moci ze dne 6. 4. 2021 výše uvedeným zmocněncem. V podání označeném jako „Žádost o zaslání písemného vyhotovení rozhodnutí o nařízení izolace – [redacted]“, datovaném dnem 16. 4. 2021, podatelka uvedla, že KHS jí dne 26. 3. 2021 telefonicky nařídila izolaci, podatelka však dosud neobdržela písemné vyhotovení předmětného rozhodnutí, a proto žádá o bezodkladné zaslání písemného vyhotovení předmětného rozhodnutí do datové schránky zmocněnce.





Téhož dne, tj. 16. 4. 2021, obdržela KHS podání podatelky, zastoupené uvedeným zmocněncem, označené jako „Odvolání proti rozhodnutí Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni ze dne 26. 3. 2021“. Podatelka v něm poukázala na skutečnost, že jí KHS dosud rozhodnutí o nařízené izolaci řádně neoznámila, a to v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „správní řád“), a dále v rozporu s ust. § 19 odst. 5 správního řádu. Dále podatelka uvedla, že jí pouze dne 26. 3. 2021 telefonicky kontaktovala osoba, která se představila jako pracovník KHS, což mohl být v podstatě kdokoliv; i z uvedeného důvodu považuje podatelka za nepřipustné, aby správní orgán rezignoval na písemné zaslání rozhodnutí o nařízení izolace.

Podatelka dále uvedla, že se s rozhodnutím a jeho důvody seznámila během telefonického hovoru dne 26. 3. 2021, z tohoto důvodu je přesvědčena, že napadené rozhodnutí nebylo do dne podání odvolání řádně doručeno a že podává toto odvolání v zákonné lhůtě.

Podatelka v dalších bodech odvolání poukazuje na nedostatečné zjištění skutkového stavu věci. Dále obšírně zpochybňuje prokazatelnost výsledků provedených testů a kvalitu samotných použitých testů.

Podatelka uvedla, že se izolaci podrobila, jejím nařízením však byla zkrácena na svých právech (nejenom, že byla omezena na své svobodě pohybu a pobytu, ale hlavně jí bylo zabráněno Fakultní nemocnicí Plzeň v přístupu k jejímu novorozenému synovi).

Z výše uvedených důvodů je podatelka přesvědčena, že napadené rozhodnutí KHS trpí vadami a je nezákonné, a proto navrhuje, aby odvolací správní orgán rozhodl tak, že napadené rozhodnutí zruší.

KHS dne 19. 4. 2021 zaslala do datové schránky zmocněnce podatelky, na základě její žádosti ze dne 16. 4. 2021, rozhodnutí pod č.j. KHSPL 09545/2021, ze dne 19. 4. 2021, v němž je ve výrokové části uvedeno, že podatelce nařizuje od ústního vyhlášení tohoto rozhodnutí dne 26. 3. 2021 blíže popsaná protiepidemická opatření, včetně domácí izolace, kterou lze ukončit za stanovených podmínek nejdříve dne 9. 4. 2021. Dále rozhodnutí obsahuje odůvodnění a poučení o odvolání.

Dne 8. 9. 2021 ministerstvo obdrželo podání označené jako „Žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti ve smyslu ust. § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů“. Podatelka v něm uvedla, že odvolací správní orgán, tj. ministerstvo, dosud o výše uvedeném odvolání nerozhodl, ani podatelku neinformoval o svém postupu. Podatelka požádala o nápravu nečinnosti ministerstva.

Ministerstvo po prostudování spisové dokumentace dospělo k níže uvedeným závěrům:

*Podle § 5 správního řádu „správní řízení je postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá“.*



Podle § 67 odst. 2 správního řádu: „Rozhodnutí se vyhotovuje v písemné formě. Rozhodnutí se písemně nevyhotovuje, stanoví-li tak zákon; výroková část takového rozhodnutí, podstatné části jeho odůvodnění a poučení o oprávněm prostředku se pouze vyhlásí a do spisu se učiní záznam, který obsahuje výrokovou část, odůvodnění, datum vydání, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby“.

V § 68 správního řádu jsou uvedeny náležitosti rozhodnutí, které musí obsahovat výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků.

Co se rozumí vydáním rozhodnutí, upravuje § 71 odst. 2 správního řádu, tak, že je jím mj. podle písm. a) „předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení podle § 19, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám; na písemnosti nebo poštovní zásilce se tato skutečnost vyznačí slovy: "Vypraveno dne:", a podle písm. b) „ústní vyhlášení, pokud má účinky oznámení (§ 72 odst. 1)“.

Podle § 72 odst. 1 správního řádu: „Rozhodnutí se účastníkům oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo ústním vyhlášením. Nestanoví-li zákon jinak, má ústní vyhlášení účinky oznámení pouze v případě, že se účastník současně vzdá nároku na doručení písemného vyhotovení rozhodnutí. Tato skutečnost se poznamená do spisu.“

Ministerstvo zjistilo ze zvukového záznamu na CD, které je součástí spisu, že dne 26. 3. 2021 pracovník call centra sdělil podatelce pouze ve stručnosti podmínky izolace, ale nikoliv celé rozhodnutí KHS se všemi náležitostmi podle § 67 odst. 2 a § 68 správního řádu. Ze zvukového záznamu nelze dovodit, že se podatelka vzdala nároku na doručení písemného vyhotovení rozhodnutí. Spis ani neobsahuje poznámku o této skutečnosti.

Ministerstvo vzhledem k uvedenému konstatuje, že v daném případě dne 26. 3. 2021 nedošlo k ústnímu vyhlášení rozhodnutí podatelce, neboť nebyly splněny výše uvedené podmínky, které správní řád klade na ústní vyhlášení rozhodnutí.

Dále ministerstvo odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) ze dne 31. 8. 2021, č.j. 10 As 229/2021 – 31, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz). V rozsudku se NSS ztotožnil s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 26. 4. 2021, č.j. 30 A 177/2020 – 102. NSS uvedl, že [19] „Pokud chtěla stěžovatelka (tj. Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě) uložit žalobci a) některé z protiepidemiologických opatření (§ 64 zákona o ochraně veřejného zdraví), musela o tom ve smyslu § 67 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví rozhodnout podle správního řádu.“ NSS doplnil, že [22] „telefonický pokyn stěžovatelky, kterým byla žalobci a) uložena povinnost setrvat doma v karanténě a podrobit se PCR testu, nelze pro absolutní nedostatek písemné formy považovat za rozhodnutí ve smyslu § 65 s. ř. s. – je proto správný závěr krajského soudu, že se jedná o zásah (resp. pokyn) ve smyslu § 82 s. ř. s.

[23] V projednávané věci tedy stěžovatelka omezila osobní svobodu žalobce a), a to nezákonným způsobem, jednala tzv. ultra vires. Protiepidemická opatření podle § 64 zákona o ochraně veřejného zdraví stěžovatelka tedy nařídila nezákonným



*způsobem a u žalobců navodila domnění závaznosti vyřčených sdělení a nutnosti jejich respektování a dodržování. Stěžovatelka se proto vůči žalobci a) dopustila nezákonného zásahu ve smyslu § 82 s. ř. s. (podrobněji viz body 55 – 57 napadeného rozsudku).“*

Ministerstvo vzhledem k uvedenému konstatuje, že ačkoliv KHS i podatelka považovaly telefonický pokyn KHS, resp. call centra, ze dne 26. 3. 2021, za ústní vyhlášení rozhodnutí, jednalo se o zásah, respektive pokyn. Proti takovému pokynu nelze podat odvolání podle správního řádu, ale správní žalobu podle § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů.

Dále ministerstvo uvádí, že rozhodnutí KHS č.j. KHSPL 09545/2021, ze dne 19. 4. 2021, bylo na žádost podatelky ze dne 16. 4. 2021 vydáno KHS až v době, kdy nařízení protiepidemických opatření podatelce bylo již bezpředmětné. Rozhodnutí je navíc nesprávné v tom, že podatelce nařizuje předmětná opatření „od ústního vyhlášení tohoto rozhodnutí dne 26. 3. 2021“, přestože k ústnímu vyhlášení rozhodnutí nedošlo, jak ministerstvo vysvětlilo výše.

Podle § 83 odst. 1 věta druhá správního řádu: „*Odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno.*“ Tato podmínka nebyla v daném případě podatelkou splněna, neboť odvolání podala ještě předtím, než KHS rozhodnutí vydala.

Ministerstvo se již s ohledem na uvedené nezabývalo dalšími námitkami, které podatelka v podání uvedla. Na základě shora uvedených důvodů ministerstvo sděluje podatelce, že nemohlo vyhovět jejímu návrhu na zrušení údavného rozhodnutí KHS ze dne 26. 3. 2021, neboť žádné takové rozhodnutí neexistuje.

**MUDr. Pavla Svrčinová, Ph.D.**  
náměstkyně pro ochranu a podporu  
veřejného zdraví a hlavní hygienička ČR